

Uchwała Nr 58/2020

Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych

Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach

z dnia 3 listopada 2020 r.

w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk prawnych

w dziedzinie nauk społecznych dr. Piotrowi Cybuli

Na podstawie art. 18a ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1789 ze zm.) w związku z art. 179 ust. 2 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r., poz. 1669) i uchwałą Komisji habilitacyjnej z dnia 23 września 2020 r. Rada Instytutu stanowi:

§ 1

Odmówić nadania dr. Piotrowi Cybuli stopnia doktora habilitowanego nauk prawnych w dziedzinie nauk społecznych.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z przepisem art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, (Dz. U. z 2017 r. poz. 1789, ze zm., zwanej dalej „ustawą”, która znajduje zastosowanie w niniejszym postępowaniu), stopień doktora habilitowanego może zostać nadany osobie, która posiada stopień doktora oraz osiągnięcia naukowe, uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny naukowej oraz wykazuje się istotną aktywnością naukową. Osiągnięciem tym może być dzieło opublikowane w całości lub w zasadniczej części, albo cykl publikacji powiązanych tematycznie (art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy). Kryteria oceny dorobku naukowo-badawczego habilitanta określa ponadto § 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz. U. Nr 196, poz. 1165), znajdujące także zastosowanie w tym postępowaniu, natomiast kryteria oceny dorobku dydaktycznego, popularyzatorskiego oraz w zakresie współpracy międzynarodowej precyzuje § 5 powołanego rozporządzenia.

Posiedzenie Komisji habilitacyjnej odbyło się dnia 23 września 2020 r. W trakcie posiedzenia Komisji Habilitacyjnej uczestniczyło 7 członków w składzie: przewodnicząca Komisji – prof. dr hab. Ewa Bagińska, sekretarz Komisji – dr hab. Jacek Zrałek, recenzenci: dr hab. Adam Doliwa, prof. UW; dr hab. Cezary Balasiński, prof. UW; dr hab. Witold Kurowski, prof. UŚ oraz członkowie Komisji: dr hab. Kinga Flaga-Gieruszyńska, prof. US; dr hab. Maria de Abgaro Zachariasiewicz, prof. UŚ.

Wskazane we wniosku habilitacyjnym osiągnięcie naukowe stanowi jednotematyczny cykl publikacji: „*Ewolucja sytuacji prawnej konsumenta usług turystycznych w prawie polskim w latach 2008-2018*”, który składa się z 15 prac naukowych ogłoszonych drukiem w latach 2008-2019 (2 z nich we współautorstwie, w których udział Habilitanta określony został na 50%). Cykl obejmuje: 9 opracowań (rozdziały, artykuły, studia) umieszczonych w publikacjach zbiorowych, 5 artykułów w czasopiśmie naukowych oraz komentarz do ustawy o usługach turystycznych.

Przedstawiony cykl publikacji był przedmiotem rozbieżnej oceny członków Komisji. Część członków Komisji uznała ten cykl za zróżnicowany, ale w całości jako dość zwarty zbiór wypowiedzi naukowych przedstawiających ewolucję sytuacji prawnej konsumenta usług turystycznych w prawie polskim. Po części jednak członkowie Komisji wskazali, że jest to cykl

przypadkowy, tematyczne spięcie klamrą zgłoszonego tytułu nastąpiło *post factum*, a sam cykl powstał tylko na potrzeby postępowania. Podnoszono również, że trudno cykl ten uznać za zwarty, wyczerpujący, czy choćby jednorodny i odpowiadający wybranemu tytułowi, bowiem w wielu przypadkach regulacje *stricte* konsumenckie pozostają jedynie w tle głównych wywodów, a dotyczące ich uwagi są ogólnikowe, powierzchowne czy wręcz oczywiste.

Wątpliwości komisji dotyczyły także poziomu naukowego części publikacji zamieszczonych w cyklu. Z jednej strony wskazywano, że Habilitant jest uznanym specjalistą w zakresie prawa turystycznego i prawa ochrony konsumentów a jego prace stanowią ważną część doktryny tych gałęzi prawa czy raczej zespołów przepisów prawnych operujących zróżnicowanymi metodami badawczymi, a ponadto w wielu kwestiach są to dzieła nowatorskie. Z drugiej jednak strony podnoszono, że merytoryczna wartość publikacji jest różna, począwszy od takich, które mają istotne elementy innowacyjne do takich, które wnoszą w rozwój nauki bardzo niewiele lub wręcz w ogóle nie mają charakteru opracowań naukowych, lecz bardziej popularyzatorski.

W odniesieniu do pozostałego dorobku Habilitanta członkowie Komisji pozytywnie ocenili zarówno jego dorobek naukowy (22 pozycje autorskie lub współautorskie w różnych formach wypowiedzi oraz 8 redakcji lub współredakcji książek) jak i osiągnięcia popularyzatorskie oraz organizacyjne.

Za pozytywną opinią w sprawie nadania doktorowi Piotrowi Cybuli stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk prawnych, w dyscyplinie prawo oddano 3 głosy; przeciw tej pozytywnej opinii oddano 4 głosy. Tym samym Komisja habilitacyjna podjęła uchwałę zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania dr. Piotrowi Cybuli stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki prawne, rekomendując Radzie Instytutu Nauk Prawnych Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach podjęcie uchwały o odmowie nadania stopnia naukowego.

Posiedzenie Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach odbyło się dnia 3 listopada 2020 r., w trybie zdalnym, na platformie Microsoft Teams. Na posiedzenie Rady Naukowej Instytutu zaproszeni zostali wszyscy członkowie Komisji Habilitacyjnej, jednak w posiedzeniu Rady wzięło udział tylko dwóch członków Komisji: sekretarz dr hab. Jacek Zralek oraz dr hab. Maria de Abgaro Zachariasiewicz, prof. UŚ. Pozostali członkowie Komisji przekazali informacje, że nie mogą wziąć udziału w posiedzeniu Rady i podtrzymują stanowisko wyrażone podczas posiedzenia Komisji Habilitacyjnej.

Przed posiedzeniem Rady Naukowej Instytutu zostało doręczone na Wydział Prawa i Administracji UŚ w formie papierowej oraz elektronicznej stanowisko Habilitanta dotyczące rozumienia pojęcia jednotematycznego cyklu publikacji (7 stron) wraz z załącznikiem (39 stron). Przed posiedzeniem Rady Naukowej Instytutu wszyscy członkowie Rady otrzymali w wersji elektronicznej recenzje sporządzone w postępowaniu habilitacyjnym dr Piotra Cybuli, protokół z posiedzenia Komisji Habilitacyjnej oraz stanowisko Habilitanta wraz z załącznikiem.

Przed rozpoczęciem rozpatrywania punktu porządku obrad dotyczącego postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego dr Piotrowi Cybuli, Dyrektor Instytutu zapytał wszystkich członków Rady czy otrzymali materiały przesłane drogą elektroniczną i czy się z nimi zapoznali. Nikt z obecnych członków Rady nie zgłosił zastrzeżeń w tym względzie, ani nie wniósł o odczytanie przekazanych dokumentów.

Podczas obrad Rady Naukowej Instytutu, sekretarz Komisji w postępowaniu habilitacyjnym zreferował stanowiska wszystkich członków Komisji wyrażone w recenzjach oraz podczas posiedzenia Komisji Habilitacyjnej. Jak wskazał sekretarz Komisji, większych wątpliwości nie wzbudziła ocena pozostałego dorobku Habilitanta, który został przez członków komisji oceniony jako wystarczający z punktu widzenia ustawy, natomiast rozbieżne oceny dotyczyły głównego osiągnięcia wskazanego przez Habilitanta w postaci jednotematycznego cyklu publikacji. Komisja w ostatecznej konkluzji uznała, że cykl ten nie spełnia wymogów ustawy i nie jest kompletnym, aktualnym i usystematyzowanym opracowaniem całościowym, a raczej stanowi przypadkowy zbiór tekstów. Nie został zrealizowany cel tego cyklu, gdyż wiele prac nie dotyczyło pojęcia konsumenta, który został wskazany w tytule cyklu, zatem nie odnosi się do ewolucji sytuacji prawnej konsumenta. Zastrzeżenia po części budził też poziom merytoryczny prac oraz brak badań prawnoporównawczych, co trudno jest usprawiedliwić, jeżeli przedmiotem badań

jest implementacja dyrektyw unijnych. Jak podkreślił sekretarz Komisji ostateczne konkluzje członków Komisji były zróżnicowane (3 osoby głosowały za wyrażeniem opinii pozytywnej, 4 osoby głosowały przeciwko), przy czym nawet w sytuacji, gdy członkowie Komisji ostatecznie postanowili uznać dorobek za wystarczający do nadania stopnia doktora habilitowanego, to zgłaszali wiele wątpliwości w odniesieniu do oceny dorobku Habilitanta. Natomiast stanowisko jednego z recenzentów było zdecydowanie pozytywne, wskazujące na wysoki poziom merytoryczny zarówno pozostałego dorobku Habilitanta, jak również cyklu publikacji.

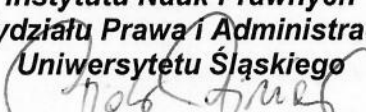
Po przedstawieniu stanowiska Komisji Habilitacyjnej wraz z uchwałą zawierającą negatywną opinię w sprawie odmowy nadania dr. Piotrowi Cybuli stopnia naukowego doktora habilitowanego, Dyrektor Instytutu Nauk Prawnych odczytał stanowisko Habilitanta, z dnia 21 października 2020 r., zatytułowane: Stanowisko wnioskodawcy w postępowaniu habilitacyjnym (w szczególności dotyczącego opinii Pani prof. dr hab. Ewy Bagińskiej oraz recenzji Pana dr hab. Cezarego Banasińskiego, prof. UW).

Po odczytaniu stanowiska Habilitanta, głos zabrała Pani dr hab. Maria de Abgaro Zachariasiewicz, prof. UŚ, wskazując, że Habilitant odniósł się do pojęcia jednotematycznego cyklu publikacji, natomiast przedstawiony przez niego cykl publikacji nie prezentuje kwestii fundamentalnych, tego co decyduje o istnieniu systemu ochrony konsumenta, czy system ten jest dobry, czy się rozwija, czy zmierza w prawidłowym kierunku, nie wskazuje jakie są jego wady, a jakie zalety. Podkreśliła również, że cykl ten cechuje przypadkowość doboru tekstów, które w jakikolwiek sposób nawiązywały do pojęcia konsumenta. Głos zabrał również sekretarz Komisji dr hab. Jacek Zrałek, który poparł stanowisko zaprezentowane przez dr hab. Marię de Abgaro Zachariasiewicz, prof. UŚ. W trakcie dyskusji pojawiły się także wątpliwości odnośnie dopuszczalności polemiki Habilitanta na etapie postępowania habilitacyjnego z recenzentami, którego przykładem było stanowisko Habilitanta przekazane członkom Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych Wydziału Prawa i Administracji UŚ.

Wobec braku dalszych głosów i pytań w tej sprawie Dyrektor Instytutu poddał pod głosowanie, zgodnie z rekomendacją Komisji Habilitacyjnej z dnia 23 września 2020 r., uchwałą w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego Panu dr Piotrowi Cybuli.

Uchwała została podjęta w głosowaniu tajnym, za pomocą systemu elektronicznego głosowania. W głosowaniu brało udział 17 osób: za uchwałą o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego głos oddało 12 osób, 5 osób wstrzymało się od głosu, brak było głosów przeciwnych.

W konsekwencji Rada Naukowa Instytutu Nauk Prawnych Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach podzieliła stanowisko Komisji Habilitacyjnej i postanowiła odmówić nadania stopnia doktora habilitowanego nauk prawnych w dziedzinie nauk społecznych dr. Piotrowi Cybuli.

DYREKTOR
Instytutu Nauk Prawnych
Wydziału Prawa i Administracji
Uniwersytetu Śląskiego

dr hab. Piotr Pinior, prof. UŚ

