

UCHWAŁA

komisji habilitacyjnej w postępowaniu habilitacyjnym dr. Michała Pilcha
z dnia 15 lipca 2020 r. zawierająca opinię
w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego

Działając na podstawie art. 18 ust. 5 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. 2017, poz. 1789 z późn. zm.), ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (DZ. U. poz. 1669) z dnia 30 sierpnia 2018 r. komisja habilitacyjna powołana przez Centralną Komisję ds. Stopni i Tytułów pismem nr BCK-VI-L-10172/2019 z dnia 6 grudnia 2019 roku i składzie zmienionym pismem nr BCK-VI-L-10172/2019 z dnia 27 kwietnia 2020 roku po zapoznaniu się z autoreferatem, wykazem dorobku naukowego oraz recenzjami osiągnięcia naukowego dr. Michała Pilcha zatytułowanego „*Zmiany właściwości aplikacyjnych materiałów tlenkowych, wywołane procesami fizykochemicznymi, obserwowane w strukturze elektronowej*”, po dyskusji postanawia negatywnie zaopiniować wniosek o nadanie doktorowi Michałowi Pilchowi stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie naukowej inżynieria materiałowa i skierować go wraz z uzasadnieniem, recenzjami i protokołem z posiedzenia komisji habilitacyjnej do Rady Instytutu Inżynierii Materiałowej Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, w celu podjęcia uchwały, o nadaniu doktorowi Michałowi Pilchowi stopnia naukowego doktora habilitowanego w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, w dyscyplinie naukowej inżynieria materiałowa.

Uzasadnienie podjętej uchwały:

1. wszystkie recenzje pozytywnie oceniały dorobek naukowy doktora Michała Pilcha, jednak wskazywały na chaos i fatalne przygotowanie przez niego dokumentacji,
2. jedna recenzja zawierała pozytywną konkluzję uwarunkowaną wyjaśnieniem przez Habilitanta zawartych w niej wątpliwości odnośnie między innymi niezwykle podobieństwa dwóch publikacji wykazanych jako składniki osiągnięcia naukowego,
3. Habilitant podczas rozmowy nie rozwiął wątpliwości zawartych w recenzji,
4. druga praca z cyklu stanowiącego osiągnięcie naukowe stanowiła autoplgiat pierwszej pracy,
5. Habilitant w złożonej dokumentacji nie wykazał swojego istotnego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej inżynieria materiałowa,
6. Habilitant nie wykazuje predyspozycji do stworzenia własnego zespołu badawczego i kształcenia kadry naukowej,
7. podczas głosowania za poparciem uchwały oddano dwa głosy, przeciw trzy głosy i dwa głosy wstrzymujące się.

przewodniczący komisji

prof. dr hab. inż. Romuald B. Beck
/dokument podpisany elektronicznie/